

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Nohavicovou v insolvenční věci dlužníka : **T & B CZ, s.r.o.**, IČ 25388541, tř. Osvobození 1388/60a, 735 06 Karviná - Nové Město k insolvenčnímu návrhu navrhovatelů – věřitelů : **a) Ing. Jozef Kršiak**, I. Krasku 8/11, 971 01 Prievidza, **b) René Jurček**, 17.listopadu 929/3, 736 01 Havířov-Město, **c) Dalibor Schneider**, Sportovní 3, 702 00 Ostrava, **d) Petr Wolný**, Revoluční 1404, 735 32 Rychvald, **e) Radomil Višňovský**, U Stromovky 68, 73601 HavířovMěsto, **f) Petr Ondráčka**, Úzká 264, 73514 Orlová-Poruba, **g) Ondrej Polák**, L.Hosáka 21/1005, 70030 Ostrava, **h) Tomáš Kršiak**, Ondrejova 852/38, 971 01 Prievidza, **ch) Enriko Blaho**, Tajovského 580, 97231 Jalovec, **i) Viliam Csandal**, P.J.Šafaříka 9/16, 97101 Prievidza, **j) Vasil Knižka**, Morovnianska cesta 1717/21, 97251 Handlová, **k) Michal Vravko**, Žiarska 897/2, 97251 Handlová, **l) Peter Gašper**, Cigél 218, 97101 Prievidza, **m) Anton Vrecko**, J.Roháče 907/7, 97101 Prievidza III – Necpaly, **n) Juraj Gašpar**, Priehon 147/2, 97205 Sebedražie

t a k t o :

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka: **T & B CZ, s.r.o.**, IČ: 25388541, tř. Osvobození 1388/60a, 735 06 Karviná - Nové Město.
- II. Insolvenčním správcem se ustanovuje: **Ing. Jiří Hanák, Erbenova 29, 703 00 Ostrava – Vítkovice.**
- III. Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají zveřejněním tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.
- IV. **Věřitelé**, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě **30 dnů** ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihláška se podává u soudu dvojmo, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části Ministerstvo spravedlnosti, formuláře a tiskopisy, povinné formuláře pro insolvenční řízení, kde jsou obsaženy rovněž pokyny k jejímu vyplnění. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud **nepřihlíží** a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení **uspokojeny**. Přihlašují se také pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Přihlásit lze také pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Přihlásit je třeba i pohledávku zajištěnou. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.

- V. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, se vyzývají, aby napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.
- VI. Věřitelé se dále vyzývají, aby neprodleně sdělili insolvenčnímu správci jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech dlužníka. Pokud tak neučiní, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění uplatněno není.
- VII. Soud **nařizuje přezkumné jednání** na den **09.12.2009 v 10.30 hod.** do sídla Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábř. 34, Ostrava, jednací síň č. 44, přízemí (*vchod ze Sokolské třídy*).
- VIII. Soud **svolává schůzi věřitelů**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě, s předmětem jednání:
- a) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
 - b) rozhodnutí o insolvenčním správci dle § 29 IZ,
 - c) volba věřitelského orgánu.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem věřitele a) Ing. Josefa Kršiaka ze dne 26.05.2009, doručeným téhož dne Krajskému soudu v Ostravě, bylo zahájeno insolvenční řízení. Navrhovatel v návrhu uvedl, že má za dlužníkem splatnou pohledávku na základě nevyplaceného odstupného ve výši 87.500,- Kč. Podáním ze dne 16.6.2009 přistoupil k řízení další věřitel b) René Jurček, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 60.000,- Kč. Podáním ze dne 01.07.2009 přistoupil k řízení další věřitel c) Dalibor Schneider, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 107.000,- Kč. Podáním ze dne 01.07.2009 přistoupil k řízení další věřitel d) Petr Wolný, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 96.000,- Kč. Podáním ze dne 01.07.2009 přistoupil k řízení další věřitel e) Radomil Višňovský, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 91.000,- Kč. Podáním ze dne 01.07.2009 přistoupil k řízení další věřitel f) Ondračka Petr, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 75.000,- Kč. Podáním ze dne 01.07.2009 přistoupil k řízení další věřitel g) Polák Ondřej, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 80.926,-

Kč. Podáním ze dne 25.08.2009 přistoupil k řízení další věřitel h) Kršiak Tomáš, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 61.043,-- Kč. Podáním ze dne 07.09.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 11.09.2009, přistoupil k řízení další věřitel ch) Blaho Enriko, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 51.260,-- Kč. Podáním ze dne 09.09.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 15.09.2009, přistoupil k řízení další věřitel i) Csandal Viliam, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 60.000,-- Kč. Podáním ze dne 09.09.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 15.09.2009, přistoupil k řízení další věřitel j) Knižka Vasil, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 55.580,-- Kč. Podáním ze dne 08.09.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 16.09.2009 přistoupil k řízení další věřitel k) Vravko Michal, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 46.035,-- Kč. Podáním ze dne 11.09.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 16.09.2009 přistoupil k řízení další věřitel l) Kašpar Peter, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 60.000,-- Kč. Podáním ze dne 11.09.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 16.09.2009 přistoupil k řízení další věřitel m) Vrecko Anton, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 60.000,-- Kč. Podáním ze dne 06.10.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 12.10.2009 přistoupil k řízení další věřitel n) Gašpar Juraj, který tvrdí, že má za dlužníkem pohledávku z titulu nevyplaceného odstupného v celkové výši 60.000,-- Kč.

Dlužník v podání ze dne 23.6.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 25.6.2009 (č.l. A6) a v podání ze dne 16.7.2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 17.7.2009 (č.l. A14), uvedl, že odstupné bylo věřitelům a) a b) zapláceno, což doložil výpisem z účtu vedeného Československou obchodní bankou a.s. (č.l. A6/2, A14/2). Ve vyjádřeních k ostatním návrhům dlužník navrhl jejich zamítnutí s jednotnou argumentací, že věřitelům nárok na tvrzené odstupné zanikl, když se všichni svého práva na odstupné vzdali.

Právní posouzení soud provedl dle ust. § 105 a § 3 IZ. Dle ust. § 105 IZ podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má za dlužníkem splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku. dle ust. § 3 IZ je dlužník v úpadku, jestliže má a) více věřitelů, b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (platební neschopnost). Insolvenční zákon obsahuje právní domněnky platební neschopnosti, kdy mimo jiné uvádí, že dlužník není schopen plnit, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) dlužník nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ, kterou mu uložil insolvenční soud.

Soud prvně hodnotil, zde věřitelé mají vůči dlužníkovi splatnou pohledávku, kterou tvrdí v insolvenčních návrzích, tedy věcnou legitimaci k podání insolvenčního návrhu dle cit.

§ 105 IZ. Soud hodnotil návrhy věřitelů a) až g), kteří byli obesláni k jednání na den 21.08.2009.

Dlužník doložil, že věřitelům a) a b) odstupné uhradil, což tyto věřitelé nepopřeli, proto v řízení již nejsou aktivně legitimováni.

Mezi dlužníkem a navrhovateli c) až g) není sporu o tom, že došlo k rozvázání pracovního poměru dohodou ke dni 30.04.2009. Rovněž není mezi účastníky sporu o tom, že se tyto věřitelé vzdali „Dohodami ze dne 30.04.2009“ svého nároku na odstupné. Věřitelé c) až g) podáním ze dne 01.07.2009 sdělili dlužníkovi, že se dovolávají neplatnosti Dohody o vzdání se práva na odstupné (č.l. A8/3, A9/3, A10/3, A 11/3) a rovněž uplatnili neplatnost těchto dohod v insolvenčních návrzích.

Soud dospěl k právnímu závěru, že podle ust. §§ 19, 20 a 67 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZP), „Dohody o vzdání se nároku na odstupné“, uzavřené dne 27.4.2009 jsou relativně neplatné. Podle ust. § 67 ods. 1 ZP zaměstnanci u něhož dochází k rozvázání pracovního poměru dohodou z důvodu § 52 písm. c) ZP, tedy z důvodu nadbytečnosti, přísluší při skončení pracovního poměru odstupné ve výši trojnásobku průměrného výdělku. Dohody o vzdání se práva na odstupné byly se zaměstnanci – věřiteli c) až g) uzavřeny dne 27.4.2009, tedy před ukončením pracovního poměru, k čemuž došlo dohodou ke dni 30.4.2009. V Dohodách o rozvázání pracovního poměru byl jako důvod skončení pracovního poměru uveden § 52 písm. c) ZP. Dle ust. § 19 odst. 1 ZP je neplatný právní úkon, kterým se zaměstnanec předem vzdává svých práv. Dle ust. § 20 ZP jde-li o důvod neplatnosti právního úkonu, považuje se právní úkon za platný, pokud se ten, kdo je takovým úkonem dotčen, neplatnosti nedovolá. Všichni věřitelé se neplatnosti „Dohody“ dovolali vůči soudu v insolvenčních návrzích.

Soud dospěl k závěru, že věřitelé c) až g) osvědčili svoje splatné pohledávky vůči dlužníkovi z titulu nevyplaceného odstupného minimálně ve výši, která je dlužníkem potvrzena v podání ze dne 31.8.2009 na č.l. A24/4. Úpadek dlužníka je prokázán ve formě platební neschopnosti tím, že věřitelé c) až g) mají za dlužníkem nezaplacené pohledávky po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě splatnosti.

Úpadek dlužníka lze zjistit i ze seznamů předložených dlužníkem dne 18.9.2009 na č.l. A27, ze kterých vyplývá, že dlužník má více věřitelů se závazky v celkové výši 1.573.390,02 Kč a majetek v celkové výši 242.654,04 Kč. Dle ust. § 3 odst. 3 IZ je dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.

Soud dospěl k závěru, že u dlužníka byl osvědčen úpadek již návrhy věřitelů c) až g), proto neprováděl nové soudní jednání a dokazování o dalších návrzích věřitelů h) až n) a rozhodl o zjištění úpadku dlužníka včetně souvisejících výroků dle ust. § 136 odst. 2 IZ.

Účinky rozhodnutí o úpadku (§ 140 IZ) nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.

P o u č e n í : Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat odvolání do 15-dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Insolvenčnímu správci, dlužníkovi a insolvenčním navrhovatelům běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 a ust. § 75 IZ).

V odvolání proti výroku II. lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý (ust. § 26 IZ).

Proti ostatním výrokům se může odvolat pouze dlužník; odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 141 odst. 1 IZ).

Toto usnesení je zároveň předvoláním k přezkumnému jednání a schůzi věřitelů, konané dne 9.12. 2009. **Při přezkumném jednání a schůzi věřitelů je nezbytná účast insolvenčního správce a dlužníka (§ 190 odst. 2 IZ).**

Dlužník je nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 IZ).

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost, zejména dbát jeho pokynů (§ 210 IZ).

V Ostravě dne 13.října 2009

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Vendula Vojtková

JUDr. Markéta Nohavicová, v.r.
samosoudkyně

VK:

- zveřejněte v IR a na ÚD
- doručte dlužníkovi, navrhovatelům, IS do vlastních rukou (+ pokyny lhůta pro seznam PP – 23.11.2009, pro ostatní 30.11.2009)

- doručte elektronicky: FÚ v Karviné, OSSZ Karviná, Okresní soud v Karviné, ÚP v Karviné
- předejte rozhodnutí OR – 2x

Kal.PM